

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Sociálně-dluhová poradna v Ostravě se zaměřením na osoby ve věku 50+ a seniory
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006111

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	17. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	62,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt deklaruje navýšení kapacity poradny o 1,0 úvazek a cíl podpořit 200 osob, ale klíčové předpoklady nejsou dostatečně doloženy. Chybí lokalizace na úroveň konkrétních sociálně vyloučených lokalit, převzetí měřitelných ukazatelů z komunitního plánování a výchozí hodnoty pro digitální exkluzi 50+. Nábor je úzce svázán s kluby seniorů a není popsán terén, spolupráce s OSPOD a dalšími službami ani trychtýř převodu účastníků ze seminářů do individuální práce, což ohrožuje dosažení cíle i relevanci vůči definovaným cílovým skupinám. Směšování dluhové linie a digitalizace rozostřuje celkové zacílení projektu. Plánované semináře jsou v kolizi s pravidly dluhové aktivity a indikátor 551022 je nastaven na nulu navzdory opakovaně zmiňovaným skupinovým akcím. Nastavení indikátorů je nutné revidovat 670102 pravděpodobně počítá i účastníky osvěty, 600000 zahrnuje pouze dva pracovníky a klienty nad 40 hodin neplánuje, monitoring stojí převážně na počítání osob. Realizace KA postrádá harmonogram výkonů a rozpad práce právníka. Z důvodu nesouladu s výzvou bude nutné vypustit klíčovou aktivitu 01. Chybí i explicitní obsazení povinných rolí dle příloh Výzvy.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Požadujeme zcela vypustit KA01 Osvětová činnost v oblasti dluhového poradenství a digitálních dovedností a terénní práce s klienty z žádosti a všech příloh. Požadujeme hodnotu indikátoru 670102 upravit na 100 osob včetně úpravy popisu. Požadujeme hodnotu indikátoru 670031 upravit na 0,5 úv. včetně úpravy popisu.

Projekt doporučujeme k podpoře s navrhovaným krácením a úpravou.

Výše podpory po krácení je 1 145 200,00 Kč

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	<p>Popis problému v žádosti rámcově propojuje dvě linie – dluhovou problematiku a digitální vyloučení osob 50+ – s deklarovaným navýšením kapacity Sociálně-dluhové poradny o 1,0 úvazek. Tato ambice je v anotaci popsána srozumitelně a je kvantifikovaná cílovou hodnotou minimálně 200 osob do 30. 6. 2028. V projektové žádosti je problém popsán spíše v obecnější rovině, byť s uvedenými statistickými údaji z věrohodných, veřejně přístupných zdrojů. Žadatel pracuje s agregovanými daty, chybí však detailnější lokalizace a struktura CS pro plánované zacílení — zejména rozpad na konkrétní SVL, kde bude intervence probíhat a odkud se přímo odvozují kapacity a forma zásahu. Popis je rozšířen v samostatné příloze, kde jsou obsaženy informace o navázané spolupráci a dalších relevantních veřejných službách v oblasti řešení dluhové problematiky. Jsou obsaženy i zkušenosti žadatele s cílovou skupinou, nicméně nejsou uvedeny informace o průběhu aktuální podoby služby, její kapacita a výkony, tj. především počet klientů, informace o odmítnutých klientech nebo o klientech v pořadníku. Je jasně specifikováno, koho se problém dotýká, jaké jsou důsledky neřešeného problému, ale opět spíše v obecné rovině, chybí konkrétní informace o aktuální situaci v regionu z tohoto pohledu, které by vycházely ze zkušenosti žadatele s prací s cílovou skupinou. Další problém představuje vnitřní rozpor mezi plánovaným nábořem z klubů seniorů (cca 90 pravidelně docházejících osob v 7 klubech v Ostravě-Jih) a celkovou ambicí 200 podpořených osob. Není zřejmé, jak žadatel propojí tento relativně stabilní okruh s širší populací v SVL – zejména u osob s vážnější dluhovou zátěží, které se typicky rekrutují mimo klubová prostředí a vyžadují jiný typ oslovení. Chybí tak popis terénu, návaznost na OSPOD, dluhové poradny v SVL, spolupráce s ÚMOB/jinými službami. Z pohledu kvantifikace je velmi podrobně popsána cílová skupina osoby ohrožené předlužeností a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, osoby ohrožené</p>	Ano

									sociálním vyloučením jsou popsány v obecné rovině. V této části žádosti nejsou přímo identifikovány potřeby cílových skupin, jsou popsány spíše jejich handicap.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle jsou popsány do značné míry věcně, hlavní cíl shrnuje rozsah přímé podpory projektu, dílčí cíle jsou jeho integrální součástí. Formulované cíle kombinují individuální dluhové/finanční poradenství (očekává se cca 100 osob v bagatelním rozsahu), osvětu pro min. 150 osob formou min. 12 seminářů a asistenci při řešení online záležitostí a získávání e-skills. Toto schéma naráží na několik logických i věcných rizik, protože mix dvou odlišných tematických proudů (dluhy x digitalizace 50+) v jedné intervenci OSP zvyšuje riziko rozostření primárního cíle a nedostatečného dopadu v dluhové linii, pokud bude převážena osvěta a digitální asistence. Projekt explicitně plánuje skupinové semináře – ačkoli výzva u aktivity č. 5 skupinové formy (workshopy, kurzy, přednášky) nepodporuje. Dílčí cíl 2 je tedy nerelevantní. Dílčí cíle 1 a 3 jsou popsány jako ideální výsledky realizace klíčových aktivit, ale nejsou nastaveny optimální indikátory jejich dosažení, jako jejich vyjádření jsou použity výstupy aktivit. Pokud zní například cíl č. 1 „Posílit kompetence...“, pak by mělo být měřeno právě ono zvýšení kompetencí, počet podpořených osob automaticky neznamená navýšení jejich kompetencí. Problémem je i vnitřní konzistence mezi cílovými hodnotami a nástroji, které žadatel plánuje využívat v projektu. Žadatel uvádí, že 100 osob bude podpořeno v bagatelním rozsahu. U skupinové osvěty 150 osob je však cílem primárně informovanost, nikoli měřitelná změna chování či stavu (např. uzavření splátkových kalendářů, zahájení oddlužení, snížení počtu otevřených exekucí, zřízení bankovní identity). Intervenční logika proto v praxi sklouzává k počítání účastníků, přičemž klíčová transformace (řešení dluhů, posílení finanční stability, reálné zvládání e-služeb) není rozvedena do milníků, výstupů, minimální intenzity podpory a návazností např. poradenství – návrh dohody – kontrola plnění apod. Popis očekávané změny je zpracován ještě obecněji. Návaznost na aktivity je zřejmá, z realizace vzhledem k nerelevantnímu cíli bude vyloučena KA01, zbylé dva cíle jsou přímo vztaženy ke KA02. Co se týče cíle č. 3, snížení digitální exkluze sice není přímo zmíněnou podporovanou činností aktivity č. 5 výzvy, ale má svůj smysl i v případě řešení dluhové problematiky.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Co se týče měřitelnosti cílů, vztaženo ke způsobu, jak jsou formulovány, v projektové žádosti není nastaven způsob jejich ověření. Bude možné ověřit dosažení plánovaných výstupů KA02, tj. podpora 100 osob, nikoli ale dosažená změna, tj. posílení kompetencí a snížení digitální exkluze. Nicméně vzhledem k tomu, že aktivity projektu budou realizovány v rámci standardní sociální služby, tak kromě výkaznictví projektu (indikátory) bude k dispozici dostatek podkladů pro vyhodnocení dopadu projektu – individuální plány, jejich vyhodnocení a související dokumentace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přehledný, jednoduchý. Výše mezd je na úrovni obvyklé. Vzhledem k vypuštění klíčové aktivity č. 1 a celkovému počtu účastníků s bagatelní podporu, celkem 100 osob, což při přímé podpoře v max. možné výši činí 390 hodin přímé práce, a hodnotě celého úvazku cca 2 000 hodin/ rok je navrženo krácení realizačního týmu, resp. úvazku sociálního pracovníka na 0,5 celkem, a proporciálně vedoucího služby na 0,1. Rozpočet je krácen v osobních nákladech o 738 000 Kč, celková výše rozpočtu po krácení činí 1 0145 200 Kč. Podrobněji v příložené tabulce krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou vzhledem k zaměření projektu zvoleny správně. Je uveden, obvykle stručný a krátký komentář ke způsobu nastavení cílových hodnot, žadatel si je vědom definic indikátorů OPZ+. Indikátor 60000 je vyplněn i komentován správně. Indikátor 670031 je vyplněn i komentován správně, nicméně vzhledem k návrhu krácení rozpočtu ve vztahu k vypuštění KA01 bude hodnota snížena na 0,5. Krácení dále souvisí i s poklesem hodnoty indikátoru 670102, kdy výstupem zbývající klíčové aktivity, zahrnující přímou práci s klienty je 100 podpořených osob. Z tohoto důvodu požadujeme hodnotu indikátoru 670102 snížit na 100.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení primární cílové skupiny bude probíhat způsobem standardním pro sociální služby, tj. podpora v nepříznivé situaci, v tomto případě dluhové poradenství. Bonusem projektu je podpora i formou terénní práce, což je pro cílovou skupinu důležitý prvek. Není popsán způsob výběru účastníků projektu, oslovení ani další formy průběžné podpory. Z textu žádosti plyne, že nábor klientů má probíhat zejména přes stávající seniorskou infrastrukturu a že z původně plánovaných seminářů se mají rekrutovat zájemci o individuální podporu v dluhové agendě a digitálních dovednostech. Zároveň je jako cílová skupina vymezena i Veřejnost (senioři v	Ano

									klubech). Nicméně je nutné poukázat na skutečnost, že nábor je úzce navázán na kluby seniorů v jednom městském obvodu, což omezuje dosah do dalších ostravských částí a zejména do SVL. Dále chybí popis, jak budou osloveni senioři/50+ mimo klubové struktury (osoby s nízkou mobilitou, izolované domácnosti, osoby bez přístupu k internetu) a není popsána metodika průchodnosti CS ze skupinových setkání do individuální práce. Kvůli absenci těchto informací je obtížné posoudit reálnou konverzi k individuálním intervencím. Popsané semináře jsou navíc směsíci finanční/ dluhové osvěty a tréninku digitálních kompetencí, což může rozostřovat fokus projektu a vytěšňovat nejzávažnější dluhové případy, které zpravidla vyžadují cílenou, dlouhodobější práci, nikoli rámcové skupinové vstupy. Tento rozptyl je patrný i z anotace a popisu inovativnosti, kde je důraz na digitalizaci a e-skills pro 50+ postaven na roveň s dluhovým poradenstvím, aniž by byl popsán mechanismus, jak tato dvojkolejnost pomůže přivést osoby v dluhové krizi do intenzivní individuální práce, tj. jak se seminář stane bránou ke skutečnému řešení exekuční či insolvenční situace).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány spíše stručně, ale věcně. Jsou uvedeny výstupy i vazba na rozpočet. Přímoou práci s cílovou skupinou popisují KA01 a KA02, z toho klíčová aktivita Osvětová činnost v oblasti dluhového poradenství, kde jsou její náplní osvětové semináře, bohužel nenaplní znaky podporovaných činností výzvy, Aktivita 5, respektive ignoruje zde vypsane nepodporované činnosti. Z tohoto důvodu je nutné ji z projektu vyřadit. S tím pak souvisí i další kroky, tj. především úprava indikátoru 670102 a krácení rozpočtu, resp. úprava kapacity členů realizačního týmu. V popisu zbývajících aktivit, popisujících přímoou práci s cílovou skupinou, absentují i některé další důležité okolnosti, především způsob oslovování účastníků projektu, hodnocení dosažení individuálních změn u klientů, případně další návazná spolupráce s dalšími subjekty (nebo v rámci organizace žadatele) ve prospěch klientů. Rizika projektu jsou popsána spíše nahodile, není zmíněn nebo naznačen způsob jejich mírnění, a to ani u klíčového rizika nazvaného nízká ochota klientů ke spolupráci. Délka projektu odpovídá předpokládané velikosti skupiny účastníků projektu spolu s kapacitou pracovníků v přímé práci.	Ano

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
1	6111-HK - Krácení s paušálem	6111-HK - Krácení s paušálem.xlsx